

INretail - Detailhandel Nederland - MKB Noord
VVAC - MKB Retail Assen

Herre van Goor

Assen, 18 september 2018, Statencommissie OGB

Geachte Statenleden, Gedeputeerden en overige aanwezigen,

Mijn naam is Herre van Goor en ik sta hier namens 2 landelijke, 1 regionale en 2 lokale belangenverenigingen, namelijk Detailhandel Nederland, INretail, MKB Noord, VVAC en MKB Retail Assen.

Wij willen het vandaag kort houden. Wij hebben geen formele zienswijzen ingediend tegen de Omgevingsvisie Drenthe, noch tegen de Verordening. Maar wij staan hier om steun uit te spreken. Steun voor de continuering van uw consistente beleid waarmee u kiest:

- voor sterke en levendige stads- en dorpskernen
- voor aantrekkelijke binnensteden met ‘altijd wat te doen’
- voor goede regionale afstemming binnen de benoemde afstemmingsregio’s
- voor versterking van de bestaande retailstructuur en concentratie van detailhandel in binnenstedelijk gebied
- voor versterking van up-to-date en *passend* aanbod aan dagattracties en evenementen, zoals bij het TT-circuit

De leefbaarheid en vitaliteit van onze stads- en dorpskernen is niet vanzelfsprekend. Maar dáárvoor zet de provincie, met deze Omgevingsvisie en Omgevingsverordening, nu een heldere koers uit. En mét die heldere koers weten onze inwoners, onze bezoekers, onze ondernemers en investeerders (van binnen en van buiten) nu heel goed waar zij aan toe zijn. De Drentse Retailagenda gaf hier al een stevig kader voor, maar de Omgevingsvisie maakt het robuust.

Uw koers is ook geheel in lijn met het beleid van alle andere provincies. Ook zij maakten Retailagenda’s, gericht op goede regionale afstemming, tegengaan van overaanbod en eenduidige inzet op bruisende stadscentra.

Wij hebben in eerdere stadia al aangegeven – én onderbouwd – waarom het zo belangrijk is dat er wordt gekozen voor die bruisende centra:

- Zoals de brief (zie Statenstukken 28 maart) waarin de voorzitters van de Retailagenda, MKB Noord, Detailhandel Nederland en INretail zich sterk maken voor de leefbaarheid en economische vitaliteit in Noord-Nederland. Deze brief werd niet voor niets ondersteund door vijf gemeentebesturen en achttien ondernemersverenigingen.

- En zie de zeer uitgebreide inhoudelijke analyse, die wijzelf aan u stuurden in het kader van uw Commissievergadering van 4 april. Een analyse van een opportunistisch, en dubieus onderbouwd, initiatief om bijna 20.000 m² aan weidewinkels mogelijk te willen maken, zagezegd als onmisbare hoeksteen van een overigens wenselijke leisure-ontwikkeling.

Wij gaan alle inhoudelijke argumenten hier nu niet herhalen. Nogmaals, we staan hier om steun uit te spreken voor uw beleidskeuzes. Wij vinden het belangrijk dat wij in Assen, met het gemeentebestuur als partner, en zónder afleiding, onze schouders kunnen zetten onder de broodnodige versterking van de binnenstad – met funshoppen als onmisbare pijler van het grotere geheel. Ook willen wij, waar wij kunnen, verbinding zoeken met de TRZ-partijen rond het TT-circuit en bijdragen aan een sterke toeristische dagattractie voor Drenthe.

Geachte aanwezigen, een week geleden zou ik nu aan mijn afsluiting zijn toegekomen. Maar de actualiteit maakt dat het goed is om nog de volgende opmerkingen te maken:

- De zienswijze van de gemeente Assen ('G5' in de Nota van Antwoord), waarin gevraagd wordt om in de Toeristisch Recreatieve Zone o.a. Retail toe te staan, is geschreven door het vorige College van B&W.
- Het nieuwe College van B&W zet óók in op doorontwikkeling van die TRZ, maar benoemt in zijn bestuursakkoord alleen ijssport, wellness, outdoor en motor- en autosport als uitgangspunten voor recreatieve activiteiten. Met betrekking tot een FOC geeft het college aan dat het uw besluit over de Omgevingsvisie afwacht.
- Nu heeft de gemeente Assen u op 12 september een brief gestuurd die bij het dossier is gevoegd. B&W Assen brengt daarbij een nieuw element in, dat bij de tervisielegging van de Omgevingsvisie en de POV nog niet bekend was. Het gaat om een recente *voorlopige* uitspraak van de Raad van State over de vraag of het, afgezet tegen de Europese Dienstenrichtlijn, al dan niet is toegestaan dat de gemeente Appingedam brancheringsbeperkingen opneemt in het bestemmingsplan van haar meubelboulevard. De gemeente Appingedam heeft tot eind dit jaar de tijd gekregen om nader te onderbouwen dat een brancheringsbeperking in het bestemmingsplan de juiste maatvoering is voor het beoogde doel, namelijk bescherming van het leefklimaat van haar binnenstad. De parallel met uw Omgevingsvisie is nog niet exact aan te wijzen, maar B&W Assen heeft mogelijk wel een punt als zij vraagt om nadere onderbouwing van de door u geformuleerde beperkingen voor weidewinkels.

- Daarom lijkt het ons dus wel verstandig dat u vóór de definitieve vaststelling van de Omgevingsvisie nog eens goed ‘technisch’ kijkt, of laat kijken, of de exacte teksten, motiveringen, kaarten en de gebruikte terminologie daadwerkelijk het door u voorgestane beleid waarborgen, of dit ‘Dienstenrichtlijn-*proof*’ is en of uw regierol nog goed geborgd is.
Waar nodig denken wij hierin graag met u mee.
- Dan echt afsluitend: wij lezen ook de brief van FOC Assen b.v., maar deze snijdt geen hout. FOC Assen schrijft dat het onduidelijk is met welk doel de provincie weidewinkels buiten stedelijke centra wil weren, maar ons dunkt dat dat al jaren door u duidelijk gemaakt en gemotiveerd is. De vergelijking zoals FOC Assen die maakt tussen Appingedam en uw Omgevingsvisie is een onjuiste ¹. En de verwijzing naar de discutabele onderbouwing van het FOC uit 2015 is zeer eenzijdig.
Maar daarom is het dus niet verkeerd om nog een keer goed te kijken naar de exacte formuleringen etc. om het door u voorgestane beleid ook goed te borgen.

Voor nu wil ik u graag danken voor uw aandacht.

¹ FOC Assen schrijft o.a.: “Net als in de zaak waarin de Raad van State op 20 juni 2018 uitspraak deed, is er evenwel geen enkele legitieme rechtvaardiging voor de beperking in het gebied ten zuiden van de TRZ.”

Wie de uitspraak bestudeert kan zien dat de Raad van State op dit punt vraagt om nadere onderbouwing van de ‘evenredigheid’ van de maatregel (i.c. brancheringsbeperking), maar daar volgt zeker níet uit dat er geen legitieme rechtvaardiging zou zijn of kunnen zijn voor die maatregel. Daarnaast heeft de Raad van State in haar uitspraak wel bevestigd dat aan de toets van ‘noodzakelijkheid’ is voldaan. Ofwel: het willen ‘beschermen van het stedelijk milieu’ is in deze zaak een voldoende rechtvaardiging van algemeen belang voor de brancheringsbeperking op de woonboulevard.